



# COMUNE DI CAMPO NELL'ELBA

Regione Toscana

\*\*\*

Provincia di Livorno

Area Tecnica Edilizia e Urbanistica Demanio

**OGGETTO: Verbale commissione giudicatrice per l'assentimento in concessione di un'area demaniale marittima di mq 330,00 destinata allo svolgimento del servizio di assistenza e sorveglianza alla balneazione nonchè all'esercizio dell'attività di noleggio ombrelloni lettini/sdraio denominata "Punto Blu n. 1" spiaggia di Marina di Campo**

Il giorno 03 del mese di marzo dell'anno 2025 presso la sala consiliare del Comune di Campo nell'Elba sono presenti, l'Arch. Lancioni Silvia in qualità di presidente della commissione, il Dott. Servidei Stefano e il Geom. Gelsi Simone in qualità di membri e il Geom. Testi Massimiliano in qualità di segretario verbalizzante Giusta Determinazione n. 5 del 27/02/2025.

Partecipano alla seduta:

i Sig. Riccardo Giuseppe Gassinelli;

Sig. Simone Giorgio Maria Cioni delegato dalla Soc. HSG s.r.l. con delega Prot. 3234 del 03/03/2025

Sig. Marzolla Flavio delegato dalla Soc. Kaimana s.r.l. con delega Prot. 3236 del 03/03/2025

La seduta si apre alle ore 14,23 il presidente illustra ai presenti la modalità di svolgimento.

Accertato che nel termine stabilito dal bando di gara, sono pervenuti n. 3 plichi, regolarmente sigillati, come parte degli operatori sotto elencati in ordine di protocollo:

Soggetto partecipante	Numero di prot.	Data di protocollo	Orario di arrivo
Gassinelli Riccardo Giuseppe	2605	20/02/2025	10:21
Soc. HSG srl	2615	20/02/2025	11:15
Soc. Kaimana s.r.l	2681	21/02/2025	10:31

I componenti della Commissione di gara dichiarano che per la gara in oggetto non sussistono cause di incompatibilità e di non avere conflitti di interessi nei confronti degli operatori economici partecipanti alla procedura.

La commissione, in seduta pubblica, procede con l'apertura delle buste in ordine di protocollo. La commissione procede con la verifica della regolarità formale delle buste presentate contenenti ciascuna la busta della documentazione amministrativa, quella dell'offerta tecnica e quella dell'offerta economica per ogni partecipante. Verificata la regolarità di tutte le buste la commissione procede con la fase successiva.

La commissione procede, verificata l'integrità della busta, con l'apertura della busta "A" - documentazione Amministrativa del partecipante:

Sig. **Gassinelli Riccardo Giuseppe**.

La commissione procede a verificare il possesso dei requisiti generali del partecipante sulla base delle dichiarazioni presentate da esso;

Sono presenti:

*Handwritten signatures and initials:*  
A large handwritten signature 'G' is visible on the right side of the page.  
Below it, there are two more handwritten signatures, one appearing to be 'S' and another more complex signature.

L'allegato n° 3 in marca da bollo datato e sottoscritto da esso;  
L'allegato n° 4 debitamente compilato e sottoscritto;  
L'allegato n° 5 debitamente compilato e sottoscritto;  
Copia Documento di Identità;  
Copia del deposito cauzionale;

La documentazione viene sottoscritta dai membri della commissione;

**Del partecipante Società HSG s.r.l.**

La commissione procede a verificare il possesso dei requisiti generali del partecipante sulla base delle dichiarazioni presentate da esso

Sono presenti:

L'allegato n° 3 in marca da bollo datato e sottoscritto da esso;  
L'allegato n° 4 debitamente compilato e sottoscritto;  
L'allegato n° 5 debitamente compilato e sottoscritto;  
Copia Documento di Identità;  
Copia del deposito cauzionale;

La documentazione viene sottoscritta dai membri della commissione;

All'interno della Busta è presente della documentazione ulteriore rispetto a quella obbligatoria; contratto di avvalimento con la Soc. Beach e La Soc. HSG s.r.l. per il requisito dell'esperienza pregressa;

**Del partecipante Soc. Kaimana s.r.l**

La commissione procede a verificare il possesso dei requisiti generali del partecipante sulla base delle dichiarazioni presentate da esso.

Sono presenti:

L'allegato n° 3 in marca da bollo datato e sottoscritto da esso;  
L'allegato n° 4 debitamente compilato e sottoscritto;  
L'allegato n° 5 debitamente compilato e sottoscritto;  
Copia Documento di Identità;  
Copia del deposito cauzionale

Verificata la regolarità e la completezza della documentazione amministrativa presentata, la commissione ammette i seguenti partecipanti alla fase successiva:

N.	Partecipante	Esito
1	<b>Gassinelli Riccardo Giuseppe</b>	Ammesso
2	<b>Società HSG s.r.l.</b>	Ammesso
3	<b>Soc. Kaimana s.r.l</b>	Ammesso

La commissione procede, verificata l'integrità della busta, con l'apertura della busta "B" Prot. 2605 è sottoscritta e completa - **Gassinelli Riccardo Giuseppe**

La commissione procede, verificata l'integrità della busta, con l'apertura della busta "B" Prot. 2615 è sottoscritta e completa - **Società HSG s.r.l.:**

La commissione procede, verificata l'integrità della busta, con l'apertura della busta "B" Prot. 2681 è sottoscritta e completa **Soc. Kaimana s.r.l.;**

sc

La commissione si riunisce nuovamente in seduta **riservata**, alle ore 15,14 per la fase di valutazione delle offerte tecniche.

La commissione da lettura della parte dei documenti di gara che contengono i criteri e le modalità di valutazione delle offerte tecniche. La commissione si atterrà puntualmente alle indicazioni contenute nei documenti di gara ed ogni commissario esprimerà il proprio giudizio individuale. I commissari, nell'ambito della valutazione degli elementi qualitativi dell'offerta tecnica, si confronteranno dialetticamente tra loro anche al fine di arricchire la valutazione sulla base delle rispettive competenze ma poi ognuno di essi esprimerà liberamente e con autonomia di giudizio il proprio punteggio.

I punteggi saranno corredati da un sintetico giudizio al fine di garantire maggiore trasparenza alla procedura. In caso di unanimità nel verbale verrà, per semplicità, riportato il giudizio attribuito dalla commissione.

In prima istanza la commissione decide di procedere con l'assegnazione del punteggio di cui all'art. 16 lettera B criterio B1 (*pregressa esperienza nell'esercizio di attività analoghe, comprovata da idonea documentazione*) per il quale è previsto un massimo di (10 punti).

La commissione al fine di assegnare un punteggio proporzionale, ritiene opportuno confrontare le pregresse esperienze di tutti i partecipanti.

Pertanto la commissione procede con l'apertura della busta B dei partecipanti valutando il sub criterio B1 e la dichiarazione d) di cui alla busta B.

La commissione procede con l'assegnazione del punteggio di cui **all'art. 16. Lettera A)** del partecipante Sig. Gassinelli Riccardo Giuseppe.

La commissione nell'ambito della comparazione dell'esperienza pregressa di cui all'art. 16 lettera B punto B1 tra le società partecipanti alla presente procedura ha assegnato al Sig. Gassinelli Riccardo Giuseppe il punteggio di 10/10 in quanto il partecipante ha dimostrato l'esperienza diretta di gestione della concessione demaniale per 19 anni;

Punto	Partecipante	punteggio
B1)	Gassinelli Riccardo Giuseppe	<b>10/10</b>

- *Assegnazione di (punti 10) per il concorrente che non risulti titolare in via diretta o indiretta (intesa sia come collegamenti societari che personali) di concessioni demaniale marittime avente come oggetto il mantenimento di stabilimento balneare e/o per l'occupazione di area demaniale per la posa di ombrelloni e sdraio e attrezzature balneari.*

Punto	Partecipante	punteggio
A)	Gassinelli Riccardo Giuseppe	<b>10/10</b>

Successivamente la commissione procede con l'esame della busta B contenente l'offerta tecnica (*max 80 punti*) in ordine al punto B2,

La commissione procede con l'esamina del **punto B2 (sub criterio a)** valutazione della qualità e della funzionalità delle strutture necessarie all'esercizio dell'attività oggetto di concessione (**max 30 punti**)

DESCRIZIONE:

Le strutture proposte dal partecipante risultano essere conformi alle dimensioni imposte nel bando di gara. La commissione vista la collocazione dell'area oggetto di concessione la quale si trova nel

tratto di spiaggia antistante il lungomare Mibelli, valuta positivamente la realizzazione di strutture singole e di ridotte dimensioni in quanto le stesse non limitano eccessivamente la visuale verso il mare. Inoltre la commissione valuta positivamente la colorazione proposta in quanto in linea con le strutture vicine.

La commissione valuta positivamente le attrezzature balneari in quanto in primo luogo sono già in possesso del soggetto partecipante ed inoltre le stesse risultano in linea con gli standard della spiaggia di Marina di Campo.

Per quanto sopra premesso i membri della commissione si esprimono applicando i seguenti punteggi:

Nominativo	Punteggio
Arch. Lancioni Silvia	0,80
Dott. Servidei Stefano	0,60
Geom. Simone Gelsi	0,60

Pertanto il punteggio finale di cui al criterio B2 sub criterio a) è così assegnato:

applicando la formula per ottenere il punteggio di cui il punto B2 sub a) :  $0,6 + 0,60 + 0,80/3 = 0,67 * 30 = 20,10$

Punto	Partecipante	Punteggio
B2 sub a)	Gassinelli Riccardo Giuseppe	<b>20,10/30</b>

La commissione procede con l'esamina della documentazione di cui al punto **B2 (sub criterio b)** “  
• dei servizi aggiuntivi proposti rispetto a quelli necessari per lo svolgimento dell'attività in oggetto- Valutazione del miglioramento del servizio di informazione turistica anche nelle aree a libero uso.” (max 40 punti)

#### DESCRIZIONE:

La commissione valuta positivamente la realizzazione di una doccia alimentata con batteria a 12 Volt e pannelli solari, alimentata manualmente dal gestore senza la posa di tubazioni sull'arenile libero. Vengono altresì apprezzati gli altri servizi aggiuntivi proposti.

La commissione apprezza l'impegno del proponente relativamente al sistema di gestione dei contenitori messi a disposizione per la raccolta differenziata.

Relativamente ai servizi per informazione turistica anche nelle spiagge a libero uso, la commissione apprezza la soluzione proposta che prevede l'implementazione della cartellonistica già presente senza installare ulteriori manufatti.

La commissione valuta positivamente l'implemento del servizio di sorveglianza ed assistenza alla balneazione rispetto a quanto imposto dall'Ordinanza di Sicurezza Balneare della Capitaneria di Porto di Portoferraio.

Nominativo	Punteggio
Arch. Lancioni Silvia	0,80
Dott. Servidei Stefano	0,80
Geom. Simone Gelsi	0,80

Pertanto il punteggio finale di cui al criterio B2 sub criterio b) è così assegnato:

applicando la formula per ottenere il punteggio di cui il punto B2 sub b):  $0,80+0,80+0,80 / 3 = 0,80 * 40 = 32,00$

82

B

  


Punto	Partecipante	Punteggio
B2 sub b)	Gassinelli Riccardo Giuseppe	32,00/40

La commissione attribuisce al partecipante Gassinelli Riccardo Giuseppe il punteggio parziale relativamente all'offerta tecnica

Partecipante	A	B1	B2 sub a)	B2 sub b)	Totale
Gassinelli Riccardo Giuseppe	10/10	10/10	20,10/30	32,00/40	72,10/90

La commissione procede con la valutazione dell'offerta presentata dal concorrente **Società HSG s.r.l.**

La commissione nell'ambito della comparazione dell'esperienza pregressa di cui all'art. 16 lettera B punto B1 tra le società partecipanti alla presente procedura ha assegnato alla Soc. HSG s.r.l il punteggio di 0/10 per la seguente motivazione:

La commissione prende atto del contratto di avvalimento con la quale la Soc. HSG s.r.l si avvale della società Soc. G. Beach srl relativamente al requisito dell'esperienza pregressa.

La commissione in primo luogo rileva l'assenza di comprovata documentazione che attesti l'esperienza pregressa. Viene dichiarata un'esperienza ultra decennale relativamente alla gestione di stabilimento balneare da parte della Soc. G. Beach srl che però a quanto risulta dalla visura camerale allegata, è iscritta alla camera di commercio solo a far data dall'anno 2022.

Inoltre nel contratto non è ben specificato con quali mezzi la Soc. G. Beach srl mette a disposizione l'esperienza pregressa quali, a titolo esemplificativo e non esaustivo, personale qualificato ecc...

Per questi motivi la documentazione presentata non consente alla commissione di valutare le esperienze pregresse offerte nell'ambito della gestione di concessioni demaniali di analogo scopo.

Punto	Partecipante	punteggio
B1)	Società HSG s.r.l.	0/10

La commissione procede con la valutazione degli altri punti dell'offerta tecnica.

- *Assegnazione di (punti 10) per il concorrente che non risulti titolare in via diretta o indiretta (intesa sia come collegamenti societari che personali) di concessioni demaniali marittime avente come oggetto il mantenimento di stabilimento balneare e/o per l'occupazione di area demaniale per la posa di ombrelloni e sdraio e attrezzature balneari.*

Punto	Partecipante	punteggio
A)	Società HSG s.r.l.	10/10

Successivamente la commissione procede con l'esame della busta B contenente l'offerta tecnica (max 80 punti) in ordine al punto B2,

La commissione procede con l'esamina del **punto B2 (sub criterio a)** valutazione della qualità e della funzionalità delle strutture necessarie all'esercizio dell'attività oggetto di concessione (**max 30 punti**)

DESCRIZIONE:

In primo luogo la commissione rileva che la documentazione eccede le quantità previste dal bando in termini di numero di pagine delle relazioni tecniche.

La società HSG s.r.l propone una soluzione progettuale di realizzazione delle strutture necessarie all'esercizio dell'attività nel rispetto del dimensionamento imposto nel bando di gara. Tuttavia, la soluzione progettuale prevede la realizzazione di una struttura di circa mq 22,00 mq realizzata in legno e di carattere strutturale importante. Tale struttura non è stata valutata positivamente dalla commissione in quanto in primo luogo vista l'ubicazione dell'area, le dimensioni ostacolano la visuale dal lungomare verso il mare e viceversa. Inoltre per le caratteristiche costruttive la struttura non presenta i requisiti di precarietà tipici delle strutture necessarie per l'esercizio di tali attività.

La superficie interna della struttura è peraltro poco giustificata in quanto appare eccessiva rispetto alle destinazioni riportate ad esempio infermeria.

La struttura pur essendo realizzata con ottimo materiale, a giudizio della commissione non rispetta né per la colorazione né le caratteristiche costruttive tipiche del contesto della spiaggia di Marina di Campo.

Per quanto concerne le attrezzature balneari proposte, le stesse risultano di ottima fattura. Tuttavia tali fattispecie a giudizio della commissione sono più confacenti a strutture balneari diverse da quelle oggetto del presente bando, quali per esempio stabilimenti balneari, piscine ecc.. stante la difficile rimozione e ricollocazione delle stesse nei casi in cui la spiaggia debba essere liberata per consentire le manifestazioni patrocinate dall'Amministrazione in condizioni di sicurezza.

Per quanto sopra premesso i membri della commissione si esprimono applicando i seguenti punteggi:

Nominativo	Punteggio
Arch. Lancioni Silvia	0,20
Dott. Servidei Stefano	0,40
Geom. Simone Gelsi	0,20

Pertanto il punteggio finale di cui al criterio B2 sub criterio a) è così assegnato:

applicando la formula per ottenere il punteggio di cui il punto B2 sub a) :  $0,20+0,40+0,20/3= 0,27$   
 $*30 = 8,00$

Punto	Partecipante	Punteggio
B2 sub a)	Società HSG s.r.l.	<b>8,00/30</b>

La commissione procede con l'esamina della documentazione di cui al punto **B2 (sub criterio b)** “

• dei servizi aggiuntivi proposti rispetto a quelli necessari per lo svolgimento dell'attività in oggetto- Valutazione del miglioramento del servizio di informazione turistica anche nelle aree a libero uso.” (max 40 punti)

#### DESCRIZIONE:

In primo luogo la commissione rileva che la documentazione eccede le quantità previste dal bando in termini di numero di pagine delle relazioni tecniche.

Si rileva che l'installazione di doccia ecologia pur considerata un servizio aggiuntivo apprezzabile, risulta a giudizio della commissione per le modalità di realizzazione di eccessivo impatto, in quanto condizionata all'ottenimento di varie autorizzazioni nonché compromissoria dell'utilizzo dell'arenile libero sotto il quale dovrà essere stesa la tubazione di alimentazione.

La commissione valuta positivamente gli altri servizi proposti ad eccezione del noleggio gratuito dei Paddle SUP e Kayak in quanto gli stessi sono da considerarsi un'attività diversa non prevista nello scopo della concessione di cui al presente bando. Inoltre non è noto il posizionamento di tale attrezzatura sulla porzione di arenile in concessione.

Relativamente ai contenitori per la raccolta differenziata dei rifiuti, si rileva come anch'essi risultino di eccessivo impatto nell'ambito di alto pregio ambientale. Non è inoltre nota la modalità di smaltimento dei rifiuti.

Per quanto concerne il servizio aggiuntivo di informazione turistica anche nelle spiagge a libero uso, la commissione apprezza l'impegno alla realizzazione dei cartelli e dei totem, tuttavia ritiene che gli stessi non siano compatibili a causa dell'eccessive dimensioni in funzione del contesto di riferimento. Inoltre la prevista collocazione al mattino e rimozione alla sera, determinerebbe un flusso di mezzi nell'abitato di Marina di Campo che nel periodo estivo risulta già estremamente gravato dal traffico.

Per questi motivi la commissione assegna i seguenti punteggi:

Nominativo	Punteggio
Arch. Lancioni Silvia	0,40
Dott. Servidei Stefano	0,40
Geom. Simone Gelsi	0,40

Pertanto il punteggio finale di cui al criterio B2 sub criterio b) è così assegnato:

applicando la formula per ottenere il punteggio di cui il punto B2 sub b)  $0,40+0,40+0,40/3 = 0,40$   
 $*40= 16,00$

Punto	Partecipante	Punteggio
B2 sub b)	Società HSG s.r.l.	<b>16,00</b>

La commissione attribuisce al partecipante Società HSG s.r.l. il punteggio parziale relativamente all'offerta tecnica

Partecipante	A	B1	B2 sub a)	B2 sub b)	Totale
Società HSG s.r.l.	10/10	0/10	8/30	16/40	<b>34/90</b>

La commissione procede con la valutazione dell'offerta presentata dal concorrente **Soc. Kaimana s.r.l**

La commissione nell'ambito della comparazione dell'esperienza pregressa di cui all'art. 16 lettera B punto B1 tra le società partecipanti alla presente procedura ha assegnato alla Soc. Kaimana s.r.l il punteggio di 5/10 in quanto il partecipante ha dimostrato, mediante comprovata documentazione, un'esperienza di anni 15 in qualità di dipendente in assenza di gestione diretta di una concessione demaniale;

Punto	Partecipante	punteggio
B1)	Soc. Kaimana srl	<b>5/10</b>

La commissione procede con la valutazione degli altri punti dell'offerta tecnica.

- *Assegnazione di (punti 10) per il concorrente che non risulti titolare in via diretta o indiretta (intesa sia come collegamenti societari che personali) di concessioni demaniali marittime avente come oggetto il mantenimento di stabilimento balneare e/o per l'occupazione di area demaniale per la posa di ombrelloni e sdraio e attrezzature balneari.*

Punto	Partecipante	punteggio
A)	Soc. Kaimana srl	<b>10/10</b>

Successivamente la commissione procede con l'esame della busta B contenente l'offerta tecnica (max 80 punti) in ordine al punto B2,

La commissione procede con l'esamina del **punto B2 (sub criterio a)** valutazione della qualità e della funzionalità delle strutture necessarie all'esercizio dell'attività oggetto di concessione (max 30 punti)

**DESCRIZIONE:**

Le strutture proposte dalla società partecipante risultano di dimensioni contenute e di carattere precario. Le strutture non risultano eccessivamente impattanti e non creano un ostacolo eccessivo alla visuale verso il mare. Tuttavia a giudizio della commissione la tipologia della struttura denominata "deposito attrezzature" non risulta propriamente adatta a tale scopo ed esteticamente poco in linea con il contesto esistente. Si rileva inoltre che i manufatti proposti, non hanno un linguaggio formale univoco.

Per quanto concerne le attrezzature balneari, la commissione valuta positivamente le attrezzature proposte in quanto in linea con gli standard del posto, tuttavia rileva dalla documentazione allegata che le stesse non sono attualmente in possesso della società proponente ma che fanno parte degli investimenti che la stessa società intende fare.

Per quanto sopra premesso i membri della commissione si esprimono applicando i seguenti punteggi:

Nominativo	Punteggio
Arch. Lancioni Silvia	0,60
Dott. Servidei Stefano	0,60
Geom. Simone Gelsi	0,60

Pertanto il punteggio finale di cui al criterio B2 sub criterio a) è così assegnato:

applicando la formula per ottenere il punteggio di cui il punto B2 sub a) :  $0,60+0,60+0,60/3= 0,60 *30= 18,00$

Punto	Partecipante	Punteggio
B2 sub a)	<b>Soc. Kaimana</b>	<b>18/30</b>

La commissione procede con l'esamina della documentazione di cui al punto **B2 (sub criterio b)** " dei servizi aggiuntivi proposti rispetto a quelli necessari per lo svolgimento dell'attività in oggetto- Valutazione del miglioramento del servizio di informazione turistica anche nelle aree a libero uso." (max 40 punti)

**DESCRIZIONE:**

La commissione valuta positivamente gli altri servizi proposti ad eccezione del noleggio dei natanti in quanto gli stessi sono da considerarsi un'attività diversa non prevista nello scopo della concessione di cui al presente bando. Inoltre non è noto il posizionamento di tale attrezzatura sulla porzione di arenile in concessione.

Lo spogliatoio amovibile proposto pur offrendo un servizio aggiuntivo, risulta per la sua fattura esteticamente non compatibile con il contesto

La commissione pur apprezzando la tipologia dei contenitori per la raccolta differenziata dei rifiuti, rileva che non sono indicate le modalità di smaltimento.

Relativamente al miglioramento del servizio di informazione turistica anche nelle aree a libero uso la commissione valuta positivamente le proposte di informazione turistica ad eccezione di quelle relative alla pubblicità di attività economiche presenti sul territorio. Inoltre la commissione non riesce a valutare le caratteristiche della cartellonistica proposta in quanto non è rappresentata nella documentazione allegata.

Per quanto riguarda la proposta

Nominativo	Punteggio
Arch. Lancioni Silvia	0,60
Dott. Servidei Stefano	0,40
Geom. Simone Gelsi	0,60

Pertanto il punteggio finale di cui al criterio B2 sub criterio b) è così assegnato:

applicando la formula per ottenere il punteggio di cui il punto B2 sub b):  $0,60+0,40+0,60/3 = 0,53*40= 21,20$

Punto	Partecipante	Punteggio
B2 sub b)	<b>Soc. Kaimana srl</b>	<b>21,20/40</b>

La commissione attribuisce al partecipante Soc. Kaimana srl il punteggio parziale relativamente all'offerta tecnica

Partecipante	A	B1	B2 sub a)	B2 sub b)	Totale
<b>Soc. Kaimana srl</b>	10/10	5/10	18/30	21,20/40	<b>54,20/90</b>

La commissione alle ore 17,35 in seduta pubblica, da lettura dei punteggi relativi all'offerta tecnica ai rappresentanti delle società presenti.

A seguito della lettura dei punteggi, la commissione ammette alla fase successiva i concorrenti che hanno ottenuto un punteggio minimo di 48 punti come previsto dall'art. 16 del bando di gara.

I concorrenti **ammessi** alla fase successiva sono i seguenti:

N.	Partecipante	Punteggio
1	<b>Gassinelli Riccardo Giuseppe</b>	72,10/90
2	<b>Soc. Kaimana</b>	54,20/90

I concorrenti **non ammessi** alla fase successiva sono i seguenti:

N.	Partecipante	Punteggio
1	<b>Società HSG s.r.l.</b>	34,00/90

La commissione, in seduta pubblica, procede all'apertura della "busta c" di cui all'art. punto 3 del bando di gara, dei soli concorrenti ammessi.

Accertata la regolarità e la conformità delle offerte economiche presentate, la commissione procede con l'ammissione dei concorrenti alla fase successiva.

La commissione in seduta riservata, prende atto delle offerte dei concorrenti come di seguito riportate:

Soggetto partecipante	Maggiorazione in percentuale
Gassinelli Riccardo Giuseppe	25 %
Soc. Kaimana srl	85 %

La commissione, al fine di procedere con l'applicazione della formula prevista dal bando di gara, da atto che l'offerta più alta è stata presentata dal concorrente Soc. Kaimana s.r.l pari all'aumento del 85 % del canone demaniale.

Pertanto si assegnano i seguenti punteggi:

Concorrente	Incr off.to/incr. Max * 10	punteggio
Gassinelli Riccardo Giuseppe	25/85*10	2,94/10

Concorrente	Incr offerto/incr. Max * 10	punteggio
Soc. Kaimana s.r.l	85/85*10	10/10

La commissione procede alla sommatoria del punteggio dell'offerta tecnica con quello dell'offerta economica:

Concorrente	Punteggio Tecnica	off.ta	Punteggio economica	offerta	Totale
Gassinelli Riccardo Giuseppe	72,10		2,94		75,04
Soc. Kaimana	54,20		10		64,20

la commissione procede a stilare la sotto riportata graduatoria:

	Nominativo	Punteggio
1	Gassinelli Riccardo Giuseppe	75,04/100
2	Soc. Kaimana s.r.l	64,20/100

La commissione propone come aggiudicatario della procedura il **Sig. Gassinelli Riccardo Giuseppe**

Il presidente della commissione, in seduta pubblica, da lettura dei punteggi finali ai legali rappresentanti/delegati dei concorrenti.

Le operazioni si concludono alle ore 17,55

Si da atto che la documentazione di gara sarà conservata presso gli uffici del comune.

Campo nell'Elba (Li) 03/03/2025

Il Presidente – Arch. Lancioni Silvia

I membri

Dott. Servidei Stefano

Geom. Gelsi Simone

Il segretario verbalizzante – Geom. Testi Massimiliano




